

Cahier des charges IA

Préparer un pilote que vous pourrez accepter ou refuser

Vous voulez confier une tâche à un système, sans lui laisser décider seul de ce qui est acceptable. Ce dossier montre comment passer d'une demande vague à un périmètre, puis à une décision de pilote.

Le fil conducteur est fictif : une entreprise de maintenance reçoit un email, prépare une fiche, puis attend un accord humain avant création. Aucun client, tarif réel ni essai fournisseur n'est présenté.

Votre besoin	Document à utiliser
Comprendre et décider	Ce PDF : cas rempli, offres, temps et réception
Préparer votre consultation	08-modele.docx : trois pages à compléter
Détailler les essais	08-cas-test.md et 08-recette.csv dans le kit

Ce qui rend la tâche difficile	Première piste
Champs structurés, règle connue	Connexion entre outils sans modèle si elle suffit
Emails variables, sortie vérifiable	Extraction assistée à tester
Identité ou droits impossibles à établir	Clarifier la source ou la règle avant l'action

La décision attendue n'est pas de choisir un modèle aujourd'hui. C'est de décrire le pilote minimal, ses interdictions et la preuve qui vous permettra d'accepter sa livraison.

Le cas rempli

M-001 : « Pour le site Rouen-02, la porte reste bloquée. Pouvez-vous intervenir le 30 septembre 2026 ? »

Dans le jeu fictif R-01, cet expéditeur correspond uniquement à C-017 et peut demander une intervention sur Rouen-02. Il n'existe aucune fiche pour M-001 au départ.

Champ de P-001 v1	Valeur et source
Client / site	C-017 / Rouen-02, référentiel R-01 et message
Problème	« la porte reste bloquée », citation de M-001
Date demandée	2026-09-30, explicitement demandée
Date confirmée / prix	Vides : aucun engagement ne les établit
Action	Proposer, puis créer dans le registre de test après accord
Hors périmètre	Planifier, commander, promettre un prix, envoyer un email

L'assistante approuve la version v1. Toute modification produit une nouvelle version à valider. Si l'accord manque, s'il vise v1 alors que le contenu est v2, ou si personne n'est disponible, aucune création n'est autorisée.

Avant un devis de réalisation : préciser le registre de production, ses accès, les volumes, l'hébergement et la personne de remplacement. Ce cas rempli rend les inconnues visibles ; il ne les résout pas pour votre entreprise.

INITIAL IA / GUIDE PRATIQUE

Une exigence doit pouvoir se tester

01

R03

Deux clients possibles

02

T02

Aucun identifiant choisi

03

Revue

Responsable métier nommé

Exemple fictif • Résultat attendu distinct du résultat observé.

initial-ia.com

La preuve de réception

Test	Résultat à constater
T01 / R01	Champs et sources corrects ; aucune promesse inventée
T02 / R03	Deux clients possibles : aucun identifiant choisi
T03 / R02	Date absente : champ inconnu, pas une date déduite
T04 / R04	Accord absent ou périmé : aucune création
T05 / R05	Message rejoué ou réponse perdue : une seule fiche
T06 / R06	Source interdite absente de la récupération et du contexte
T07 / R07	Export convenu ouvrable et relisible hors du service

Exemple de compte rendu inventé : T04 crée v2 avec l'accord v1. Même avec six autres tests réussis, décider « corriger puis retester ». Conserver la preuve de l'échec et refaire les contrôles des écritures et reprises concernés.

Pour chaque essai réel, conserver version, entrée, attendu, observé, preuve et décideur. Une trace indisponible donne « non vérifié ». Les sept résultats restent vierges dans vos annexes jusqu'à l'exécution.

Une recherche avant création ne démontre pas la résistance à deux reprises simultanées. Demander au prestataire de montrer sa protection de l'unicité dans l'environnement de test.

Deux offres à examiner

Les montants sont inventés pour l'exercice et ne sont pas des tarifs Initial IA ou du marché. Les deux réponses ne sont pas encore équivalentes : B ne respecte pas R04.

Même demande	Offre A fictive	Offre B fictive
Création	Après accord exact	Automatique, revue le lendemain
Installation HT	4 200 €	2 900 €
Récurrent HT	180 €/mois	320 €/mois
12 mois de service	6 360 €	6 740 €
État du choix	Promesse à tester	Variante conforme à demander

Calcul : $4\,200 + 12 \times 180 = 6\,360$; $2\,900 + 12 \times 320 = 6\,740$. Ce sont des sous-totaux fournisseur, hors temps interne, et non des coûts complets. Un poste non décrit n'est pas réputé inclus.

Décision remplie du cas : demander une variante B avec validation préalable ; demander à A la recette, les limites de consommation et le contenu de la maintenance. Aucun déploiement autorisé. Choisir une étape d'essai seulement après ces réponses.

À comparer aussi : formation, dépendances d'accès, dépassements, correction des défauts, export et reprise par un tiers. Conserver le numéro de page ou la réponse datée pour chaque engagement.

Le seuil qui change la décision

Simulation distincte du dossier : 1 000 cas/mois, six minutes aujourd'hui, cinq heures de correction et cinq d'exploitation après changement. Ces volumes et durées ne sont pas mesurés.

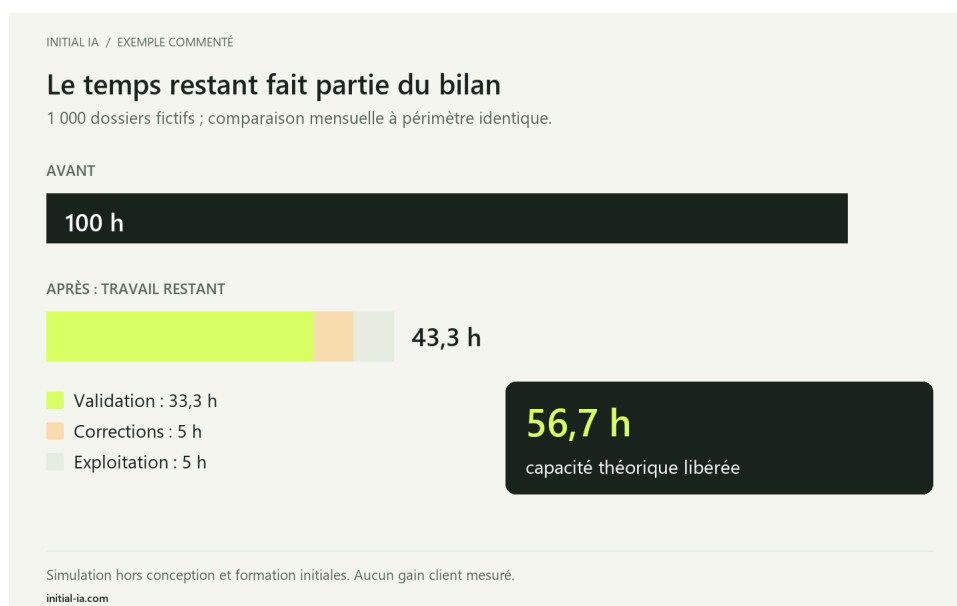
Revue par cas	Travail restant	Capacité libérée
2 minutes	43,3 h/mois	56,7 h/mois
4 minutes	76,7 h/mois	23,3 h/mois
5,4 minutes	100 h/mois	0 h/mois

Travail restant = $1\,000 \times \text{minutes de revue} \div 60 + 10 \text{ heures}$. Le seuil de 5,4 minutes vient de $(100 - 10) \times 60 \div 1\,000$. Il change dès qu'une hypothèse change.

Décision : mesurer la revue pendant le pilote, avec les erreurs et la qualité. Une estimation favorable à deux minutes ne suffit pas si les utilisateurs ont besoin de quatre minutes ou davantage.

Une capacité libérée ne prouve pas une baisse de dépenses. Ajoutez conception, formation, factures et travail interne, sans double comptage, puis indiquez à quoi le temps pourra réellement servir.

Utilisez le calculateur lié à l'article pour remplacer les valeurs. Gardez les cas difficiles, les corrections et les refus dans vos observations ; ne conservez pas seulement une moyenne favorable.



Votre prochaine demande

Nous souhaitons préparer une fiche depuis un email, puis la créer après validation. Vous trouverez le besoin versionné et les cas de recette. Merci de distinguer inclus, exclus et inconnues, de proposer la solution minimale, et de séparer cadrage, installation, coûts récurrents et travail de notre équipe. Pour chaque exigence bloquante, précisez le test, la preuve et la personne qui valide.

Avant l'envoi	À obtenir
Périmètre	Entrée, sortie, exclusions et version commune
Droits	Sources utilisables et personne autorisant l'écriture
Acceptation	Attendu, critères bloquants et décideur
Suite	Questions ouvertes avec responsable et prochaine décision

Si les sources ou le résultat restent inconnus, demandez d'abord une mission de cadrage. Si le besoin est suffisamment défini, demandez un pilote conditionné aux essais. Le modèle prépare l'échange ; les conditions contractuelles doivent être adaptées au projet.

Références de méthode consultées le 5 octobre 2026 : France Num pour l'organisation du travail ; recommandations britanniques de 2020 pour le besoin et les données, sans transposition juridique ; Anthropic pour l'état réellement obtenu. Cas et documents originaux. Aucun test utilisateur revendiqué.

- France Num
- Guidelines for AI procurement
- Demystifying evals for AI agents